


# MODUL VZDĚLÁVACÍCH AKTIVIT PRO Ph.D. STUDENTY, AKADEMICKÉ A VÝZKUMNÉ PRACOVNÍKY UP



**Etika vědecké práce – co (ne)dělat v praxi...**

doc. et doc. PhDr. Mgr. Kateřina Ivanová, Ph.D.

# Tři základní eticky problémové oblasti ve vědecké práci

- A) etika odpovědnosti vůči společnosti
- B) etika nakládání s účastníky výzkumu
- C) etika shromažďování dat (a jejich analýza)

# A) Etika odpovědnosti vůči společnosti

- Grantové projekty za milióny korun o zbytných výsledcích (30% musí být rozděleno ...)
- Možnost zneužití objevů (genové inženýrství, enhancement...)
- Poplatnost těm, kdo financují výzkum ...
- Dezinformace v popularizačních článcích podle osobních preferencí (Matiaško);
- „Nedotknutelnost“ vedoucích týmů, řešitelů a školitelů (vykonávám jen malou část výzkumu– jsem také nemorální? Poškození doktorandů výchovou nemorálními školiteli, pokřivené poměry berou jako normu ...)
- Posuzování článků a grantů podle osobních preferencí (mohu pak i já využít posuzované téma na svůj grant, pozvednutí prestiže našeho časopisu a tím i fakulty, školy...)

## 3 otázky:

- **Je povinností vědce předvídat důsledky svých objevů ?** (soudní lékařství)
- **Je-li zneužití předvídatelné, je vědec povinen se zříci zkoumání ?** (porušení povinností OSPOD)
- **Je vědec zodpovědný za to, že našel to, co našel?** (hledat a nalézat patří k povaze člověka)

## B) Zacházení s účastníky výzkumu

- Všechny problematické oblasti při výzkumu s lidskými účastníky jsou **spojeny s možností narušení lidských práv, která jsou uvedena v Ústavním zákoně č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., kterým se uvozuje Listina základních práv a svobod. Uvádí (mimo jiné) tato lidská práva (srov.):**



- **právo nebýt poškozován**
- **právo nemuset konat nic proti své vůli**
- **právo na svobodu projevu**
- **právo na svobodu rozhodování**
- **právo nebýt obelháván a podváděn**
- **právo na ochranu soukromí**

# Právo nebýt poškozován

**Princip nonmaleficence** vztažený na výzkum:

- právo člověka na svou bezpečnost (výzkum ohrožující život, tělesné či duševní zdraví člověka je nepřijatelný)

**Ale ...předvídat všechna poškození není vždy snadné, zvláště je obtížné předvídat poškození psychické ... (nedostal jsem placebo? Neodpověděl jsem hloupě?)**

- z výzkumu by měly být vyloučeny osoby, u nichž je **větší riziko, že budou poškozeny, pokud je možno výzkum vykonat na osobách bez rizika ... (Úmluva o lidských právech a biomedicíně)** - případně je možné **sledovat subjekty po skončení pokusu** s cílem dodatečné pomoci...
- **odměňování** respondentů, probandů, participantů ... nechám se poškodit, ale budu mít peníze na tábor pro děti?
- **Respondent by neměl opustit výzkum s menším sebevědomím, úzkostí a zdravím, než měl předtím!**

# Právo nemuset nic konat proti své vůli a právo na svobodu projevu a rozhodování

- Subjekt musí mít vždy **možnost volby** (zúčastnit se nebo odmítnout);
- a to po **celou dobu** výzkumu;
- a **musí to vědět**.
- Právo proto musí být výslovně uvedeno v „informovaném souhlase“.

**Informovaný souhlas - srozumitelné a transparentní informace o výzkumu**  
(název studie, cíl a smysl studie, postupy, které budou na subjektu použity, doba, po kterou bude do studie zařazen, průběh studie, očekávané dobro pro subjekt, očekávaná a možná rizika a poškození, předpokládané výhody pro subjekt i pro další osoby, dobrovolná účast, případná odměna subjektu, způsob ukončení studie, povinnosti pacienta, léčba a podmínky odškodnění, ochrana dat.



# Právo nebýt obelháván a podváděn

Klamáním je vlastně v jisté míře **každá pokusná situace**, simulující situaci reálnou (psychologie), každá kontrolní otázka (sociologie), randomizace (medicína) ...

Respondentům vždy vysvětlit **záměr a smysl** výzkumu a podrobně uvést jistá, možná i vzácná **rizika** poškození (Informovaný souhlas).

**Kompromisem** mezi odpůrci klamání (prioritou je lidská osoba) a příznivci (prioritou je výsledek výzkumu) může být:

- 1) **Sdělení, že je možné, že bude užívat placebo (v zaslepené studii), a seznámit probandy s možnými důsledky.**
- 2) **Interview bezprostředně po výzkumu (aby neměl subjekt pocit, že „byl za blbce“).**

# Právo na ochranu soukromí

*...Hippokratés - cokoli uvidím nebo uslyším ...*

**Právo na soukromí je právem jedince rozhodnout kdy, kde, kam a v jakém rozsahu mají být zveřejňovány jeho názory, výsledky, genetické informace atd.** Míra narušení soukromí závisí na tom, jak soukromá je ona informace.

**Pokud je to jen trochu možné, měla by být dodržována naprostá anonymita.**

Badatel by měl žádat respondenty, aby schválil verzi pro veřejnost.

# Dokumenty doporučené k prostudování:

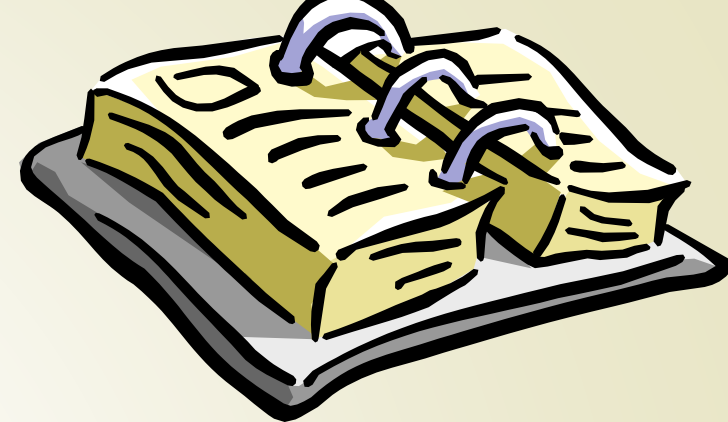
- Norimberský kodex <https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=Norimbersk%C3%BD+kodex>
- Helsinská deklarace <https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=helsinsk%C3%A1+deklarace>
- Úmluva o lidských právech a biomedicíně <https://www.zakonyprolidi.cz/ms/2001-96>
- Evropská charta pro výzkumné pracovníky a o Kodexu chování při přijímání výzkumných pracovníků <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/ALL/?uri=CELEX%3A32005H0251>
- Etický kodex zaměstnanců a studentů UP v Olomouci <https://www.upol.cz/univerzita/univerzitni-organy/komise/>

## 2) C) Etika práce s daty

- **Prioritou je pravda o zkoumané skutečnosti, tzn. její objektivní poznání !!! Součástí standardu vědecké práce je požadavek poctivosti vědce ve sběru dat i jejich následném zpracování** (poznání je hodnoceno výš než osobní zisk, podpoření jakékoliv ideologie, akreditace oboru, prestiž školy ...)
- **Vymýšlení a upravování dat (fabrikace, falzifikace či jen prosté vynechávání), nebo „znásilnění“ dat neadekvátní metodou je VŽDY považováno za neetické. Podvodem není neúmyslný omyl, ani odlišný názor!**
- Problémem je, že nejsou požadována primární data (některé časopisy začínají) a neověřují se cizí experimenty. Poškozuje: dobré jméno celého kolektivu autorů, ty výzkumníky, kteří v dobré víře (bonne foi) na zfalšovaná a publikovaná data navazují, čerpání státních financí, a tak snížení možnosti „nakrmit děti v Africe“ ...)

Fabrikace znamená vymýšlení dat, nebo výsledků; Falzifikace znamená změnu (může to být i úprava fotografií), nebo vynechávání dat.

# Etika používání literárních pramenů:



- ▶ **Nikdy nezamlčejte použitý pramen !!! (i vlastní – autocitace jsou žádoucí!)**
- ▶ **Nikdy neuvádějte prameny, se kterými se výzkumník neseznámil** (abstrakt na „google“ ... někdy to stačí, někdy je nutno důkladně prostudovat celý text – **jaká je míra těchto požadavků?**)
- ▶ **Snažit se dohledat primární literaturu**, není-li to možné, nikdy nezamlčejte, že jste to přečetli v jiné práci.
- ▶ Nikdy nepoužít prameny k doložení něčeho, co z něj **spolehlivě nevyplývá**.
- ▶ Nikdy nezamlčejte pramen, který svědčí **proti výzkumníkovu názoru**.

# Plagiát a autoplagiát

- ▶ Vědomé přivlastňování cizích poznatků a výsledků duševní práce je **krádež jako každá jiná a porušení autorských práv podle zákona č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským (autorský zákon)**. Označujeme jako **plagiát** – což v doslovném překladu znamená loupež (z lat. plagiare = krást, loupit, které pochází z řeckého plagion = úskok).
- ▶ ***Někdy je obtížné nalézt hranici mezi inspirací a plagiátorstvím ...***
- ▶ **Autoplagiát je**, když vědec publikuje stejný text pod jiným názvem a nepřiznáte dřívější počín ...
- ▶ **Autoplagiát je** to v případě, že se vědec tváří, že přináší nové poznatky (např. v umění to neplatí ...)

# Problematika autorství

**Autor je ten**, který významně intelektuálně přispěl k publikaci; pomohl s úpravami; schválil (a viděl!) konečnou verzi publikace; nese odpovědnost za obsah článku.

**Autorem není ten**, který poskytl grantové (nebo jiné) prostředky, technické rady (i statistika), prováděl rutinní měření, nebo byl „pouze“ vedoucím celé pracovní skupiny. (Vencouverská kritéria autorství, 1978, )

**Co si myslet o superproduktivních autorech?** ... více než 70 článků ročně. Vědecký článek za 5 dní – takto aktivních dokázalo být cca 9000 vědců. Jejich jméno se objevilo v databázi Scopus **více než 72x/rok**. Může za to politika odměn za publikaci, známé „publish or perish“?

<https://vedavyzkum.cz/ze-zahranici/ze-zahranici/extremne-produktivni-vedci>

**Instituce jsou s autory na stejné lodi** (nakupují se produktivní autoři, co mají vysoké H-indexy)

# Moderní nešvary

## Citační družstva

- „Salámování“ výsledků do více časopisů
- Vytrhávání citací jiných autorů z jejich publikačního kontextu
- Zasílání textu do více časopisů (namáhavá práce redaktorů a posuzovatelů přichází vniveč)
- Predátorské časopisy
- Vysoké poplatky za uveřejnění „open access“ článků
- Vnucené autorství a přizvané „darované“ autorství, zakrývané autorství (farmaceutické firmy)
- Sborníky jako monografie
- Až roční lhůty recenzních řízení v časopisech
- Nepsané požadavky redakčních rad časopisů: citovat „jejich“, nebo jen zahraniční články pro udržení IF



# ALE

- I když východiskem jsou vždy přesné citace a uvádění všech pramenů, **ale** některé – i dobré časopisy - dnes omezují počty zdrojové literatury...
- Jak vyřešit dilema akademického pracovníka, který má vykázat do IS HAP za rok dostatečné množství publikací (tj. být „modrý“), **ale** jak si má také najít čas dělat „dobrou vědu“ ...
- Počty publikací jsou ze strany hodnotitelů projektů nekompromisně vyžadovány, a kdo jich má méně, nedostane grant, **ale** jak to mají udělat začínající vědci...
- Kritéria habilitací se neustále přitvrzují, **ale** bez docenta nemůžete akreditovat ani předmět, natož obor ...
- Kdo ty všechny publikace čte? Máme stejně výsledků, **ale** mnohem více publikací...

# Proč k neetickému chování vědecké práce dochází?

## Akademicko-vědecká politika společnosti:

- ▶ Tlak na získávání financí z grantů;
- ▶ Objektivní hodnocení grantů „subjektivními subjekty“ ☹️☹️☹️;
- ▶ Publikace jako závazné výstupy grantů (musí to být).

## Netečnost a bezmocnost vědeckých institucí:

- ▶ Dodržování etických pravidel je v akademickém světě implicitním, zpravidla nikým nekontrolovaným předpokladem.
- ▶ **Etické komise jako poradní orgán rektora** se vždy musí na závěrech shodnout (apel na konsensus), trvá dlouho než k tomu dospějí - nakonec stejně nejhlasitěji hovoří právníci – ale co když se pak rektor rozhodne jinak?
- ▶ Neznalost akademických pracovníků: **Kdo z Vás dobře zná Etický kodex UP?**

# Žhavé novinky k podpoření etiky vědecké práce

- **Whistlebloweri** – už se tolik nebojíme?
- **Učíme** doktorandy etiku vědecké práce 😊😊😊
- Hodnocení publikací **systemem M17+**  
(<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=903025>)
- tj. i kvalitativně, nejen podle IF, kvartilů a decilů....
- Na univerzitě je už zase **oceňována kvalitní výuka studentů** (ta nejde bez kvalitní výzkumné práce)

# Prosím otázky, připomínky....



[https://www.google.com/search?q=etika&client=firefox-b-d&sxsrf=ALeKk02abE774LLLY2MfhtZbkDqytnDztA:1603088733258&source=lnms&tbm=isch&sa=X&ved=2ahUKEwiQtfTzgsDsAhUHLewKHZDIA7wQ\\_AUoAXoECACQAw&biw=1332&bih=599#imgrc=eXlOCPWwvhc93M&imgdii=Ta1xi0oY7m2ZUM](https://www.google.com/search?q=etika&client=firefox-b-d&sxsrf=ALeKk02abE774LLLY2MfhtZbkDqytnDztA:1603088733258&source=lnms&tbm=isch&sa=X&ved=2ahUKEwiQtfTzgsDsAhUHLewKHZDIA7wQ_AUoAXoECACQAw&biw=1332&bih=599#imgrc=eXlOCPWwvhc93M&imgdii=Ta1xi0oY7m2ZUM)

ČERNÝ, M. *Etika vědecké práce*. Prezentace. Dostupné z: <https://www.slideshare.net/KISK/etika-vedecke-prace-46451878>.

21

DISMAN, M. (1998). *Jak se vyrábí sociologická znalost*. Praha: Karolinum. ISBN 80-7184-141-2.

DROZDENOVÁ, W. et. al. (2010) *Etika vědy v české republice: od historických kořenů k současné bioetice*. Praha: FILOSOFIA. ISBN 978-80-7007-348-3.

FERJENČÍK, J. (2000). *Úvod do metodologie psychologického výzkumu*. Praha: Portál, 2000. ISBN 80-7178-367-6.

HULÍN, I.. aj. (2004.) Kam kráča veda a kam kráča ľudstvo? *Revue České lékařské společnosti J.E. Purkyně*, ročník 1, č. 3. S. 101-108.

IVANOVÁ, K., JURÍČKOVÁ, L. (2005). *Písemné práce na vysokých školách se zdravotnickým zaměřením*. 1. Vyd. Olomouc: Vydavatelství UP, 2005. 98 s. ISBN 80-244-0992-5.

KNECHT, P. a D. DVOŘÁK. (2013). Etika vědecké práce a publikování pro mírně pokročilé. *Pedagogická orientace*, roč. 23, č. 4, s. 554 – 578.

KOMENDA, S. Etika výzkumu. In: IVANOVÁ, K., a R., KLOS eds. (2004). *Kapitoly z lékařské etiky*. Olomouc: Univerzita Palackého. ISBN 80-244-0892-9.

MUNZAROVÁ, M. *Lékařský výzkum a etika*. 1. vyd. Praha: Grada, 2005. 120 s. ISBN 80-247-0924-4.

SPOUSTA, V. et al. *Vádemékum autora odborné a vědecké práce*. Brno: MU, 2000. 158 s. ISBN 80-210-2387-2.

*Velký sociologický slovník*. 1. Vyd. Karolinum, 1996. 1627 s. ISBN 80-7184-310-5.



# Děkuji za pozornost.

Tento seminář je realizován v rámci projektu OPVVV - Zkvalitnění schémat  
Doktorské studentské grantové soutěže a jejich pilotní implementace,  
CZ.02.2.69/0.0/19\_073/0016713.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY